

Nationaal Coördinator
Terrorismebestrijding en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 16950 2500 BZ Den Haag

[redacted]

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 16950
2500 BZ Den Haag
www.nctv.nl

Contactpunt
Wob Team NCTV
wobnctv@nctv.minjenv.nl

T 070 751 50 50

Ons kenmerk
3799307

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 8 maart 2022
Onderwerp Besluit Wob onderzoek redactie Brabant

Geachte [redacted]

U heeft op 16 november 2021 een set vragen aan onze persvoorlichter gesteld. U heeft op 17 december 2021 een antwoord ontvangen op de door u gestelde vragen. Bij brief van 8 december jl. stelt u grotendeels dezelfde vragen met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob).

U verzoekt:
1. Hoeveel keer heeft de NCTV dit jaar persoonsgegevens verwijderd uit de systemen van de NCTV, cq toegezegd deze gegevens te gaan verwijderen?
1a. Hoeveel verwijderingsbesluiten zijn er genomen/gaan er genomen worden? Met welke motivatie is dat gedaan?
2. Hoeveel keer is er dit jaar door personen gevraagd om persoonsgegevens uit de systemen van de NCTV te verwijderen?
3.Van hoeveel personen heeft de NCTV de persoonsgegevens verzameld?
3a. Met hoeveel derden zijn die persoonsgegevens gedeeld?
4. Hoeveel keer heeft de NCTV dit jaar aan personen beloofd om te stoppen met de verspreiding van hun persoonsgegevens / heeft de NCTV besloten hiermee te stoppen?
5. Hoeveel keer is er door personen verzocht om te stoppen met het verspreiden van deze gegevens door de NCTV?
6. Hoeveel verzoeken zijn er binnengekomen dit jaar van personen die hun door de NCTV opgeslagen gegevens willen inzien?
6a. Hoe vaak is tegemoet komen aan inzageverzoeken?
6b. Was hier altijd sprake van volledige inzage?
6c. Zo nee, waarom niet?
6d. Zo nee, welk soort informatie mocht niet worden ingezien en op welke grond?

7. Voor alle vragen hierboven geldt: hoe verhouden deze aantallen zich tot de drie jaren hiervoor?
8. Als het gaat om de gehonoreerde gevallen (dus waarbij u persoonsgegevens verwijdert, waarbij u gegevens verwijderd en/of de verspreiding ervan belooft te stoppen):
8a. In hoeveel procent van deze gevallen is de overweging de AVG geweest?
9. Wat waren (gegroepeerd in aantallen) de voornaamste andere redenen voor de NCTV om persoonsgegevens te verwijderen en/of verspreiding ervan te stoppen?

9a. Met welke instanties/overheden/andere rechtspersonen en/of personen zijn deze persoonsgegevens gedeeld?
10. Wat is het beleid als het gaat om het delen van persoonsgegevens (graag alle documenten en communicatie binnen uw overheidsorganisatie waarin dit beleid beschreven staat)
11. Hoe zijn de besluiten om inzage te verlenen of persoonsgegevens te verwijderen tot stand gekomen?
11a. Wat zijn hiervoor de overwegingen geweest binnen het departement?
11b. Met wie is hierover gecommuniceerd?
11c. Graag alle communicatie en beleidsstukken over 11, 11a en 11b
12. Is de NCTV van plan in de toekomst (op korte of op lange termijn) veel meer persoonsgegevens te gaan verwijderen en/of niet meer te verspreiden? Hoeveel personen betreft dit?
13. Gebeurt dit verwijderen van persoonsgegevens uit de systemen van de NCTV en/of het stoppen van verspreiding ervan pro-actief door de NCTV?
13a. Zo ja wat is hiervoor de reden?
13b. Zo ja, graag ter ondersteuning de documenten en alle communicatie die hebben geleid tot dit besluit.
14. Voldoet de NCTV aan de mededelingsplicht bij verwijdering van de persoonsgegevens, waarbij derden die persoonsgegevens hebben ontvangen van de NCTV een mededeling krijgen dat de NCTV de gegevens heeft verwijderd met tevens een verzoek om hetzelfde te doen?
14a. Hoe vaak is dit gebeurd?
14b. Op welke wijze gebeurt dit? (graag documenten die dit laten zien)
14c. Bij hoeveel personen is het tot nu toe gebeurd?
15. Gebeurt dit verwijderen van persoonsgegevens uit de systemen van de NCTV alleen reactief, als personen hierom vragen?
15a. Zo ja wat is ervoor de reden dit alleen reactief te doen?
15b. Wij verzoeken u alle documenten over deze besluitvorming met ons te delen.
16. Hoeveel mensen hebben dit jaar (en de drie jaar ervoor, ieder jaar afzonderlijk) om het wissen van hun (persoons-)gegevens uit de systemen van de NCTV gevraagd en dit niet gekregen?
16a. Op welke gronden is dit geweigerd?
17. Over hoeveel personen heeft de NCTV sinds haar oprichting in 2004 informatie verzameld en opgeslagen in haar systemen?
17a. Over hoeveel personen heeft de NCTV sinds haar oprichting in 2004 informatie verspreid / gedeeld met derden?
18. Wat waren de criteria van de NCTV om die persoonsgegevens te verzamelen?

18a. Hoeveel personen over wie persoonsgegevens/informatie is gedeeld zijn vanwege salafisme onder de aandacht van de NCTV gekomen?
18b. Hoeveel van deze personen zijn vanwege een andere vorm van de islamitische religie of andere moslimgerelateerde kwesties onder de aandacht van de NCTV gekomen?
19.Hoeveel rechtspersonen zijn vanwege het opnemen van religie of land/continent/regio van herkomst in hun naam, onder de aandacht van de NCTV gekomen (voorbeeld: moslim, salafisme, allah, marokkaanse, turkse, somalische, arabische)
20. Heeft de NCTV bij het verzamelen van informatie over rechtspersonen gewerkt met bepaalde termen/woorden waarop personen werden geselecteerd over wie gegevens werden verzameld? (voorbeeld: moslim, stichting marokkaanse, salafisme/salafist, allochtoon, allah akhbar etcetera)

20a. Zo ja, welke termen hebben tot meer aandacht van de NCTV voor rechtspersonen geleid?
21. Van hoeveel personen stond op 1 januari 2021 informatie bij de NCTV opgeslagen?
22. Van hoeveel personen zal naar uw verwachting op 31 december 2021 informatie bij de NCTV opgeslagen zijn?
23. Tot slot verzoek ik u mij alle schikkingen / verwijderingsbesluiten te doen toekomen van dit jaar. Hierbij gaat het om de grond die door de NCTV voor deze schikkingen / verwijderingsbesluiten is aangegeven in deze schikkingen/verwijderingsbesluiten, niet om de persoonsgegevens van betrokkenen.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek is één document gevonden. Dit is reeds in uw bezit in reactie op uw persvragen, maar volledigheidshalve zullen wij u dit document nogmaals doen toekomen. Voor het overige zijn geen (beleids) documenten aangetroffen die niet zien op individuele verzoeken op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Besluit
Ik heb besloten het document welke is gevonden bij de inventarisatie met uitzondering van de opgenomen persoonsgegevens (gedeeltelijk) openbaar te maken. Documenten die zien op individuele verzoeken op grond van de AVG lenen zich niet voor openbaarmaking onder de Wob. Zoals hierboven aangegeven heb ik deze documenten dan ook niet geïnventariseerd ten behoeve van uw verzoek.

Overwegingen
Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Dit betekent dat we ter uitvoering van de Wob breed hebben gezocht naar documenten die op uw vragen betrekking hebben. Maar dit laat onverlet dat de operationele uitvoering van de AVG duidelijk is en wordt uitgevoerd. Ten aanzien van de openbaarheid kan geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de uitzonderingsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Ik heb getracht in uw informatiebehoefte te voorzien met de beantwoording van uw persvragen in november 2021. Hierbij is reeds aangegeven dat delen van de informatie waar om wordt gevraagd niet worden bijgehouden en derhalve niet zijn vastgelegd in documenten.

Binnen mijn organisatie is bij de inventarisatie het hierboven genoemde document gevonden. Voor het overige zijn geen (beleids)documenten aangetroffen die niet zien op individuele verzoeken op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming en bij openbaarmaking hiervan is het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde. U vraagt mijns inziens met de vragen in uw verzoek om openbaarmaking van de gegevens van en over individuele gevallen. Deze documenten kunnen niet op een geabstraheerd of geanonimiseerd niveau worden aangeboden, waardoor bij de verstrekking de bescherming van diens persoonlijke levenssfeer van de verzoeker in het geding komt en niet gewaarborgd kan blijven. Bij openbaarmaking van de documenten uit individuele verzoeken op grond van de AVG kan de vertrouwelijkheid aan de verzoeker niet langer worden gegarandeerd.[1] Deze documenten lenen zich met andere woorden niet voor openbaarmaking onder de Wob. Zoals hierboven aangegeven heb ik deze documenten dan ook niet geïnventariseerd ten behoeve van uw verzoek.

In zijn algemeenheid kan opgemerkt worden dat de NCTV hecht aan een correcte naleving van de AVG. Verzoeken om inzage in, dan wel verwijdering van persoonsgegevens of stoppen met delen van persoonsgegevens, worden van geval tot geval beoordeeld en de AVG wordt hierin gevolgd. Ik hecht veel waarde aan een zorgvuldige afhandeling daarvan. Dit vergt een forse inspanning, maar we hechten eraan dat op een manier te doen die recht doet aan de individuele omstandigheden van elk geval. Als dat in een individuele zaak zou betekenen dat daarover een schikking is of wordt getroffen, kunnen wij daarover geen specifieke informatie verschaffen. Gelet op de aard van de zaken en de verwevenheid met de individuele gevallen, doen we geen uitspraken over de aantallen en worden die ook niet afzonderlijk bijgehouden. Wel wil ik u wijzen op de Kamerbrieven en de antwoorden op Kamervragen die over deze onderwerpen verstuurd en gegeven zijn. Deze zijn te raadplegen via www.tweedekamer.nl.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens niet openbaar gemaakt in dit document. Het betreft hier het bij dit besluit behorende document.

Bij alle passages in het aangeleverde document waarop deze grond van toepassing is, gaat het om persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, in dit besluit is het beperkt tot namen.

---

[1] ECLI:NL:RVS2012:385.

In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Wijze van openbaarmaking
Het document dat (gedeeltelijk) openbaar wordt gemaakt wordt tezamen met dit besluit aan u verzonden.

Plaatsing op internet
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

De Minister van Justitie en Veiligheid,
namens deze,

BEZWAARCLAUSULE
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking van het laatste deelbesluit een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;

b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;

c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;

e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3 Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4 Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5 Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6 Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7 Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8 Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3 Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4 In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Op wo 17 nov. 2021 om 14:51 schreef 10.2.e
10.2.e @minjenv.nl>:

> Beste 10.2.e ,
>
> Hieronder de reactie van de NCTV nav jouw vragen.
>
> 10.2.e
>
> De NCTV gaat niet in op individuele zaken en dus ook niet op de afhandeling van het onderhavige geval. In zijn algemeenheid kan opgemerkt worden dat de NCTV hecht aan een correcte naleving van de AVG. Verzoeken om inzage in dan wel verwijdering van persoonsgegevens worden van geval tot geval beoordeeld. Zoals bekend is in 2020 binnen de NCTV het project “taken en grondslagen NCTV” gestart. De conclusie van dit project luidde dat het identificeren en analyseren van dreigingen en risico’s op het gebied van terrorisme en nationale veiligheid, juridisch kwetsbaar is en versterking behoeft indien daarbij persoonsgegevens worden verwerkt die verkregen zijn uit eigen onderzoek van openbare bronnen. Om deze reden is vorige week ook het wetsvoorstel Wet verwerking persoonsgegevens coördinatie en analyse terrorismebestrijding en nationale veiligheid bij de Tweede Kamer ingediend. Hiermee worden de taken van de NCTV op het gebied van analyse en coördinatie contraterrorisme geëxpliciteerd en wordt de juridische grondslag van de daarvoor noodzakelijke verwerking van persoonsgegevens verstevigd. Bovengenoemde ontwikkelingen maken dat inzage- en verwijderingsverzoeken met inachtneming daarvan beoordeeld worden. Dat kan in bepaalde gevallen tot een herbeoordeling leiden. Die beoordeling wordt zoals gezegd steeds toegespitst op het individuele geval.
>
> Er zijn de afgelopen maanden meer inzageverzoeken binnengekomen dan eerder. Zorgvuldige afhandeling daarvan vergt een forse inspanning, maar we hechten er veel waarde aan dat op een manier te doen die recht doet aan de individuele omstandigheden van elk geval. Als dat in een individuele zaak zou betekenen dat daarover een schikking is of wordt getroffen, kunnen wij daarover geen specifieke informatie verschaffen. Gelet op de aard van de zaken en de verwevenheid met de

individuele gevallen, doen we geen uitspraken over de aantallen en worden die ook niet afzonderlijk bijgehouden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e

....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Communicatie
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
....
M 10.2.e
10.2.e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
....



Van: 10.2.e @dpgmedia.nl>
Verzonden: dinsdag 16 november 2021 15:54
Aan: 10.2.e @minjenv.nl>
Onderwerp: inzake schikking met 10.2.e

Hallo 10.2.e ,

Fijn je net even gesproken te hebben. Zoals ik al zei, vragen en antwoorden graag onder embargo want ik mag pas donderdag publiceren (dan als eerste).
Mocht er iets niet duidelijk zijn, laat het me dan ajb weten? Het artikel is voor Algemeen Dagblad en aangesloten regionale kranten. Zou je kunnen zorgen dat het antwoord woensdag voor 13.00 binnen is?

Ik heb de volgende vragen nav de schikking met de heer 10.2.e .
Op 2 november heeft de heer 10.2.e van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, schriftelijk aan de advocaat van 10.2.e laten weten dat de persoonsgegevens van de heer 10.2.e verwijderd worden door de NCTV, die tevens zal stoppen informatie over de heer 10.2.e met derden te delen.
Dit is na een aantal procedures in de vorm van een schikking aangeboden en door de heer 10.2.e en zijn advocaat (dhr 10.2.e) geaccepteerd.

Ik heb hierover een aantal vragen. Voor wat betreft de vragen over het aantal schikkingen, die zijn geenszins tot personen te herleiden het gaat alleen om aantallen. *Is het de eerste maal dat de NCTV gegevens van iemand op deze wijze verwijdert en belooft de verspreiding van informatie over die persoon te stoppen? Zo nee, hoe vaak komt zoiets voor? Zo ja, waarom?

*Hoeveel schikkingen heeft de NCTV dit jaar tot nu toe getroffen met personen die hun gegevens verwijderd willen zien en/of willen dat de verspreiding van hun gegevens door de NCTV stopt? En is dit aantal de afg maanden toegenomen?

*Is de NCTV van plan in de toekomst (op korte of langere termijn) meer van dergelijke schikkingen voor te stellen?

*Hoeveel van dergelijke schikkingen waren er in 2019 en de drie jaren ervoor? (ik probeer een beeld te krijgen van het gemiddelde, vanwege de termijn waarop ik antwoord wil zou je ook in eerste instantie in percentage of schatting kunnen antwoorden)

*Hoeveel mensen hebben de afgelopen genoemde jaren om dergelijke handelingen gevraagd aan de NCTV en dit niet gekregen (dus: het wissen van de persoonsinformatie, het stoppen van de verspreiding ervan). Al dan niet via een bezwarenprocedure?

*Betekent deze schikking dat de NCTV nu vindt dat over de heer 10.2.e de afgelopen jaren onterecht informatie is verspreid en dat over hem onterecht informatie is ingewonnen middels openbare bronnen door de NCTV?

*Is dit een rehabilitatie van degene die om deze schikking heeft gevraagd, in uw ogen?
*Als het niet meer mogelijk is om op deze wijze informatie over personen te vergaren en/of te verspreiden, is de NCTV dan in de ogen van de NCTV / de minister / het ministerie van Justitie en Veiligheid nog wel in staat de nationale veiligheid te versterken en maatschappelijke ontwrichting te voorkomen?

Nog een laatste opmerking:
De vragen over het aantal schikkingen betreffen geen vragen die zijn te herleiden tot personen. Het betreft alleen vragen over het aantal schikkingen inzake verwijdering en/of stoppen verspreiding persoonsgegevens. Het zegt dus niets over de personen, maar iets over de handelwijze van de NCTV. Deze transparantie lijkt me van groot algemeen belang in het licht van de recente maatschappelijke discussie.

Alvast bedankt voor de moeite!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e



Markendaalseweg 48A
4811 KC BREDA

e-mail: 10.2.e @dpgmedia.nl
tel: 10.2.e

dpgmedia.nl


